[2022中国A股公司ESG评级分析报告]

基于1267家上市企业ESG实际披露信息的研究

RANKINS ESG RATINGS 润灵环球ESG评级 | 第一财经研究院 RESEARCH | NOAH 諾亞控股 联合撰写

| 第 一 财 经 研 究 院 旗 舰 系 列 报 告 |

2022/11

报告出品

润灵环球 第一财经研究院 诺亚控股

总策划

于舰 王学柱 章嘉玉

撰写

马绍之 虞宙 崔荣荣 丁伟杰 李念雯

李晔 刘慧雯 孙倩雯 吴梓钰 袁帅 周冰星

视觉创意

第一财经视觉中心

视觉设计

王皎莹 钱春华 蒋皓明

校对

申江波 苑利芬 邓诗瑜 赵维一 王婕妤

前言

风起——ESG

在刚刚过去的 2022 年夏天，北半球多国刷新历史高温纪录，连续多日的高温提醒人们气候变化的问题就在眼前。忽视今天的问题可能成为明天的系统性危机，没有人可以幸免。面对迫切的气候变化威胁，ESG 更像一阵风——中和炎热，更彰显人类应对气候变化的决心。

自 2004 年联合国全球契约组织提出 ESG 概念以来，E、S、G 三个字母代表的环境（Environmental）、社会（Social）与治理（Governance）三个维度越来越受到监管部门、金融机构与投资人的重视。与传统财务指标不同，ESG 关注企业在环境友好、履行社会责任与可持续发展等方面的表现，弥补了企业与社会、股东、供应商、员工等利益相关方绩效披露的空白。

在此后的十多年里，ESG 发展方兴未艾，ESG 投资日益成为主流，在全球的影响力也不断扩大。

2018 年 6 月，中国 A 股纳入 MSCI 新兴市场、MSCI 全球两个指数，自此明晟公司（MSCI）需要对被纳入指数的 A 股上市公司进行 ESG 评级与研究，这大大推动了中国对 ESG 领域的探索。随着中国提出高质量发展战略、“3060”双碳目标，这更与 ESG 倡导的企业经营应注重环境友好、履行社会责任、提高治理水平、可持续发展等观念不谋而合，中国 ESG 投资由此进入快车道。

根据 Wind 的数据，2020~2021 年两年间，中国 ESG 投资基金发行规模超过 1500 亿元，超过此前 10 年现存 ESG 投资基金的总和。投资人与业界的需求推动了企业披露 ESG 报告的意愿，2021 年超 1400 家 A 股上市公司披露了 ESG 报告，同比增长近四成。

我们也应注意到，中国尚处于 ESG 发展的初级阶段，目前仍无统一的 ESG 信息披露标准。自愿披露模式下，缺乏规范格式、指标体系与操作步骤等具体指引。而 ESG 报告作为 ESG 评价的关键基础信息，不充分披露降低了企业 ESG 相关议题讨论的可靠性与可比性，也给指导 ESG 投资带来一定挑战。

监管层已经释放一些积极信号。今年 4 月证监会发布《上市公司投资者关系管理工作指引》，明确上市公司投资者关系管理工作的主要职责，在沟通内容中增加上市公司的环境、社会和治理（ESG）信息。

ESG 信息披露的增强，不仅促使企业向 ESG 发展转型，也有利于投资者践行 ESG 投资理念。在这样的背景下，润灵环球、第一财经研究院、诺亚控股共同呈现的《2022 中国 A 股公司 ESG 评级分析报告》，以截至 5 月 31 日披露 ESG 信息的 1267 家 A 股上市公司为样本，对上市公司 ESG 绩效表现进行分析，希望为企业提高 ESG 绩效、投资者评估 ESG 风险、监管者提升 ESG 信息披露质量提供参考。

这些都与落实高质量发展的方向相统一，是未来一段时间的发展主题，从这个意义上讲，ESG 风起，未来可期。

CONTENTS

目录

01

本报告ESG评级简介

004

02

2022 ESG评级结果分析

006

2.1 2022年ESG评级与评分情况
2.2 总体ESG评级结果分析
2.3 中证800成份股公司4年评级结果和趋势分析
2.4 各行业的平均分以及E、S、G的分别得分情况

03

ESG各部分评级结果分析

013

3.1 公司治理部分
3.2 环境信息部分
3.3 社会治理部分

04

ESG评级与资本市场关系

024

05

行业ESG评级结果

026

06

ESG评级结果汇总

029

07

附录

040

报告评级方法
机构简介

Chapter 1

01 本报告ESG评级简介

P5

自从 2018 年 5 月，A 股正式纳入 MSCI 新兴市场指数以后，中国 ESG 投资也进入发展快车道，ESG 公募基金作为其中的重要组成部分，在近两年呈现井喷式增长。据统计，目前市场上的泛 ESG 基金总规模近 2500 亿元[1]，今年以来机构布局 ESG 基金的速度也在加快，一批新产品正在发行或申报的过程中。在国际国内金融市场的双驱动下，越来越多的 A 股上市公司自愿披露 ESG 信息，将原来的“CSR/ 可持续发展报告”更名为“ESG 报告”，而与此自愿 ESG 信息披露市场行为相比，目前针对 A 股公司的 ESG 信息披露的政策和标准还基本属于空白阶段。

2022 年，润灵环球、第一财经研究院、诺亚控股联合推出上市公司 ESG 研究，以“润灵环球（RKS）ESG 评级” 的标准与评级数据结果为基础进行研究，并撰写 2022 年行业 ESG 分析报告，分析行业整体的 ESG 关键议题的管理缺失以及相对应的 ESG 管理最佳实践，预测行业 ESG 风险走势。

[1] 新京报，“ESG 基金发展进入快车道：总规模近 2500 亿元 风险收益如何”，2022，https://baijiahao.baidu.com/s?id=1735139955998331420&wfr=spider&for=pc

本报告评级参考国际国内的主流 ESG 评级标准，试图建立适应中国资本市场的评估标准和工具。

本报告 ESG 评级的原则是“基于 ESG 风险管理能力为核心”，在此原则下，对每一个 E、S、G 的关键议题，会从管理规划 – 管理执行 – 管理绩效等三个管理过程，根据管理最佳实践，进行量化处理，以便进行评估。

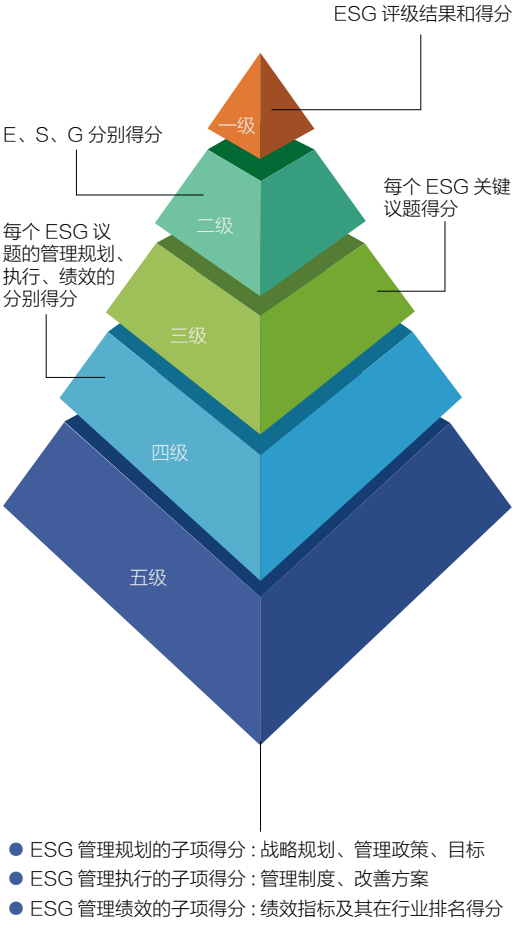
本报告评级的核心目标，是以回应投资者关切为主要考量，通过对评级对象 ESG 风险管理过程和结果的分析和评估，管窥企业 ESG 风险的管理环境、能力和有效性，以及可持续成长能力，为中长期投资者提供量化的参考数据，同时，为企业改善 ESG 管理提出方向。

表 1 本报告评级的关键议题

三个维度	E– 环境	S– 社会	G– 公司治理
关键议题	11 个关键议题（温室气体排放、废水排放、水资源管理、有毒有害气体排放、噪音排放、固废 / 危废处理、供应链环境影响、产品环境影响、绿色金融产品、生态保护、业务活动对环境的影响）	8 个关键议题（员工管理、人力资源和发展、职业健康安全、信息安全和个人信息保护、供应链劳工、产品安全、普惠金融、公益慈善）	4 个关键议题（董事会有效性、高管薪酬、ESG 风险管理、商业道德）
评估子项	每一个关键议题，评估管理规划、管理执行、管理绩效三个子项	每一个关键议题，评估管理规划、管理执行、管理绩效三个子项	20 个评估子项
评估指标	176+ 指标	128+ 指标	45 个指标

2022 年，本报告评级完成信息化建设，将评级的全过程线上操作，评级原始信息和数据可完整的保存、统计和分析，并可提供更加完整的原始数据（5 级评级数据），1–5 级数据如下图所示。

图 1 ESG 评级数据层级



本报告评级结果旨在反映企业 ESG 风险治理和管理能力，没有将负面舆情信息、违规等信息，作为调整因子，调整评级最后结果。本 ESG 评级结果仅可作为基本参考，不作为任何投资决策的依据。

Chapter 2

02 2022 ESG评级结果分析

P7-12

2.1 2022 年 ESG 评级与评分情况
2.2 总体 ESG 评级结果分析
2.3 中证 800 成份股公司 4 年评级结果和趋势分析
2.4 各行业的平均分以及 E、S、G 的分别得分情况

2.1 2022 年 ESG 评级与评分情况

本报告 ESG 评级得分由高到低分为 AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC 七级，根据截至 2022 年 5 月 31 日的公开 ESG 的信息进行评估，结果显示尚无企业获得 AAA、AA 评级。

A 股上市企业评级结果

根据本次 1267 家 ESG 评级结果来看，其中获评 A 级的企业 21 家，名单如下：中集集团、中国国航、顺丰控股、环旭电子、迈瑞医疗、复星医药、兴业银行、中信银行、招商银行、工商银行、中国银行、中信证券、兴业证券、华泰证券、中国人保、中国人寿、中国平安、工业富联、三七互娱、隆基股份、上海电气，占比 1.66%。

获评 BBB 级的企业 98 家；
获评 BB 级的企业 245 家；
获评 B 级的企业 796 家；
获评 CCC 级的企业 107 家。

CSI800 企业评级结果

2022 年 CSI800 成份股中，获评 A 级企业 19 家，相比去年获评 A 级的 12 家企业增加了 7 家，占比 3.70%，商业银行、保险、资本市场连续两年占据 A 级企业数量的前三行业；

BBB 级企业 82 家，占比 15.98%，获评企业数量相对较多的行业为商业银行、资本市场及电子设备、仪器和元件；

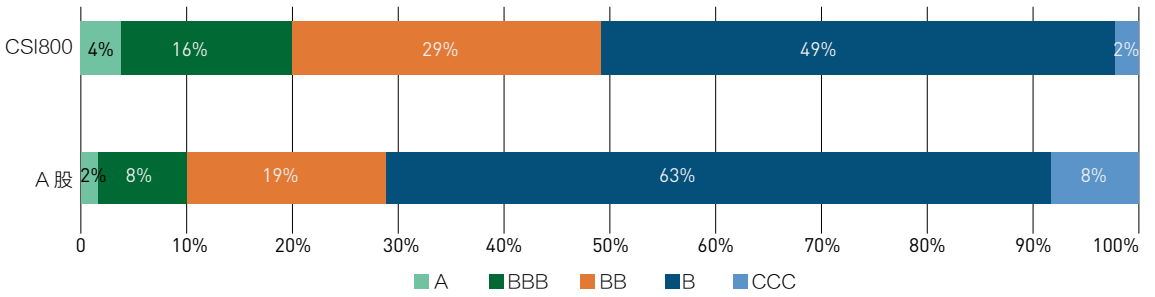
BB 级企业 152 家，占比 29.43%，企业主要来自金属与采矿、商业银行和资本市场等行业；

B 级企业 249 家，占比 48.54%，其中以金属与采矿、电子设备、仪器和元件以及化学制品的企业数量较多；

CCC 级企业 12 家，占比 2.34%，企业行业主要以航空航天与国防、媒体行业为主。

通过对比 A 股企业与 CSI800 企业的得分情况，两者不同级别的企业数量占比分布基本一致，但 CSI800 获评 A、BBB、BB 级的企业占比相较 A 股获评企业占比更高，整体评分结果相对较好。

图 2 A 股上市公司与 CSI800 ESG 评级结果占比



2.2 总体 ESG 评级结果分析

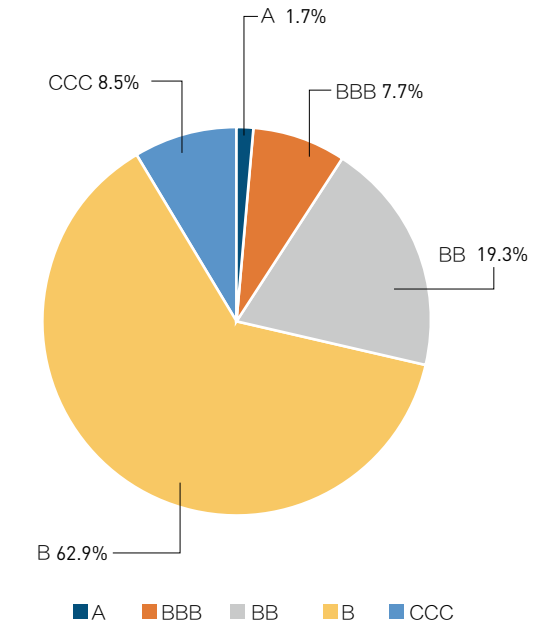
本次 ESG 评级主要针对 A 股上市公司 2021 年度的 ESG 表现，ESG 公开信息搜集截至 2022 年 5 月 31 日，总共收集了 1267 家企业发布的报告（包括 ESG 报告、CSR 报告、可持续发展报告等）。

根据 2021 年深交所统计年鉴与 2021 年 12 月上证统计月报的数据，截至 2021 年 12 月 31 日，深交所上市公司数量 2578 家，上证所上市公司数量为 2037 家，A 股共计 4615 家企业。通过公开信息搜集（2022 年 5 月 31 日前），2021 年 ESG 披露企业 1267 家，数量占 A 股上市企业数量的 27.5%，有 3348 家未披露企业，占 A 股上市公司的 72.5%。

其中，在 CSI800（中证 800）企业中 2022 年披露的 ESG 报告（包括但不限于 CSR 报告、可持续发展报告等）企业数量为 513 家，占 CSI800 企业的 64.13%；未披露企业 287 家，占 CSI800 企业的 35.87%。

ESG 评级结果分为 7 个等级，从低到高分别是 CCC、B、BB、BBB、A、AA、AAA。从今年的评级结果看，企业多落在 B、BB 和 BBB 三个等级，占比约 89.8%，其中 BB 占比 62.9%，得分处于下游分数的 CCC 级占比 8.5%，得分为 A 级的占比只有 1.7%，没有公司被评为 AA 和 AAA 级。A 股上市公司的 ESG 信息披露质量还有很大的提升空间。

图 3 2022 年 A 股上市企业 ESG 评级结果



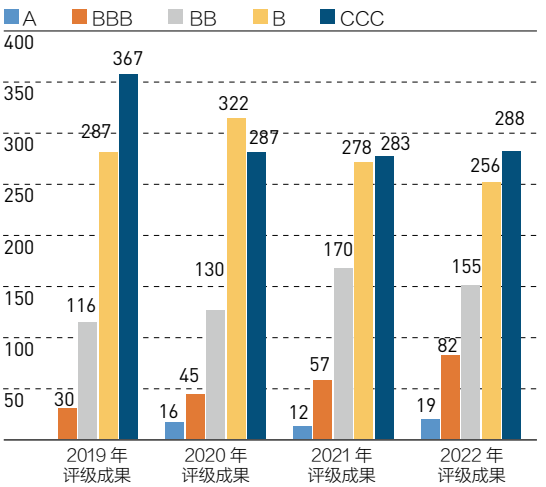
由于国家“双碳战略”的提出与落实，企业对碳排放的重视程度增加，反映在 ESG 报告中，有关碳排放的信息披露的质量，普遍有所改善。

在 ESG 治理和规划、供应链劳工以及商业道德方面的信息披露，仍存在较大的提升空间。

2.3 中证 800 成份股公司 4 年评级结果和趋势分析

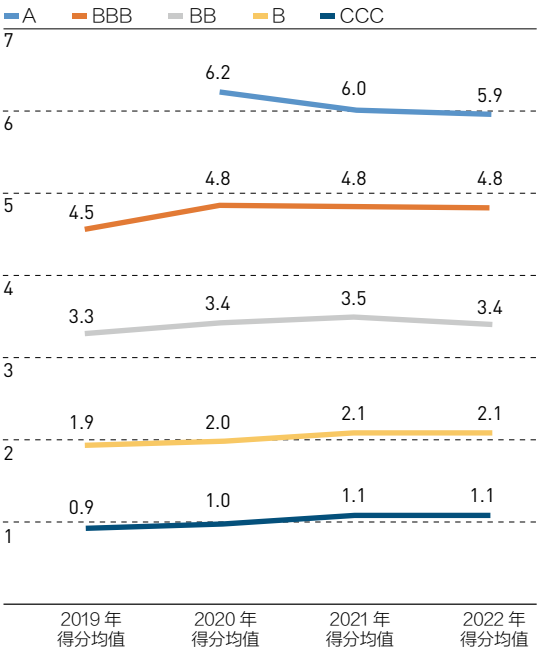
从 2019 年到 2022 年，中证 800 成份股公司 4 年的 ESG 评级整体处于上升通道，2022 年评级在 BBB（含）以上的公司相比于 2019 年，增幅超过两倍。评级在 CCC 的公司相比于 2019 年降幅为 21.5%。过去四年，中证 800 成份股公司的 ESG 综合得分均值总增幅为 69.1%，其中评分处于前 100 家企业的 ESG 综合得分均值总增幅为 31.9%，说明更具规模的中证 CSI800 成份股公司，相比较中小型企业，更重视 ESG 的表现和信息披露。

图 4 中证 800 历年评级分布



2019 至 2022 年，中证 800 成份股公司五个等级平均分增幅最高的为 CCC，增幅达到了 22.2%，其次是 B 评分等级，增幅为 10.5%，增幅排在第三位的是 BBB 评分等级，增幅为 6.7%。说明越来越多的公司注重 ESG 信息的披露和管理，整体披露质量也随之增加。

图 5 中证 800 各级别平均得分

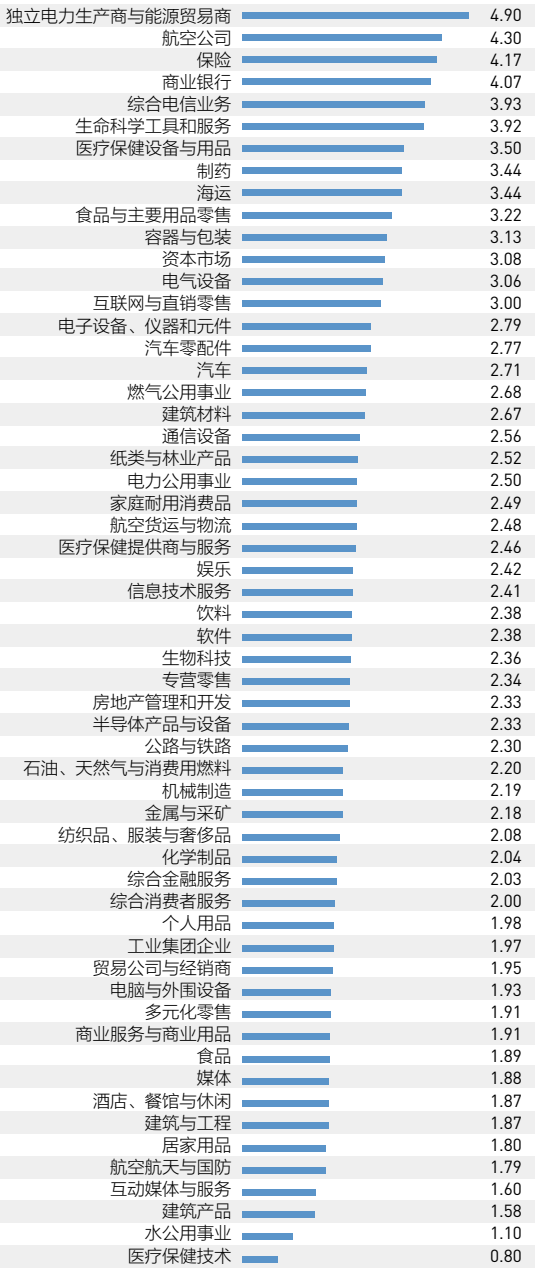


2.4 各行业的平均分以及 E、S、G 的分别得分情况

2022 年 ESG 评级范围拓展为 1267 家已发布 ESG 或社会责任等相关报告的公司，相比去年新增 467 家。评级仍采用国际惯用的 GICS 行业分类，本年度采用 GICS 行业三级分类，覆盖行业扩大为 57 个行业。

从各行业平均得分情况来看，独立电力生产商与能源贸易商、航空公司以及保险得分位列前三，且 E、S 和 G 各个单独均分皆进入前十。航空公司在环境方面分数最高，社会和公司治理方面得分最高的行业为独立电力生产商与能源贸易商。

图 6 行业 ESG 平均得分情况

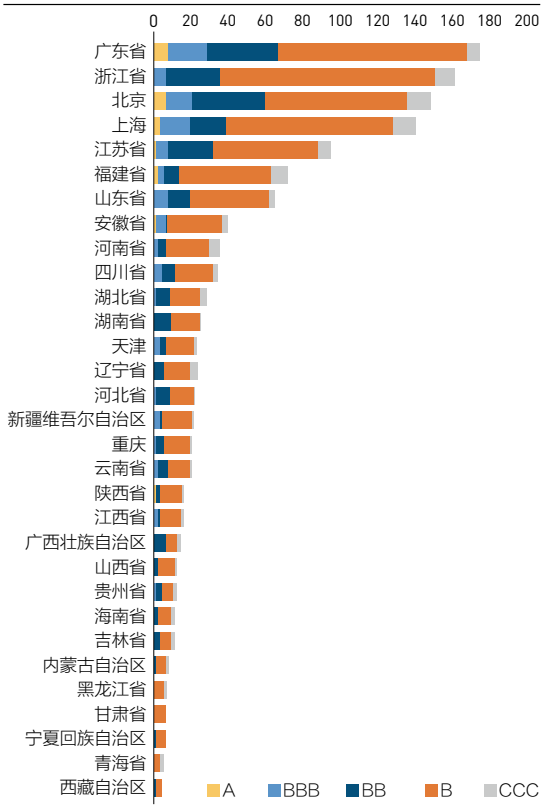


地域分布

与去年的评级结果类似，本年度 ESG 评估结果为 A级和BBB级的公司大多集中在广东、北京和上海。截至 2022 年 5 月 31 日，A 股发布 ESG 等相关报告的公司约 71.4% 集中在东部经济较发达的省市。从发布情况来看，东部省市对 ESG 的重视程度较高。

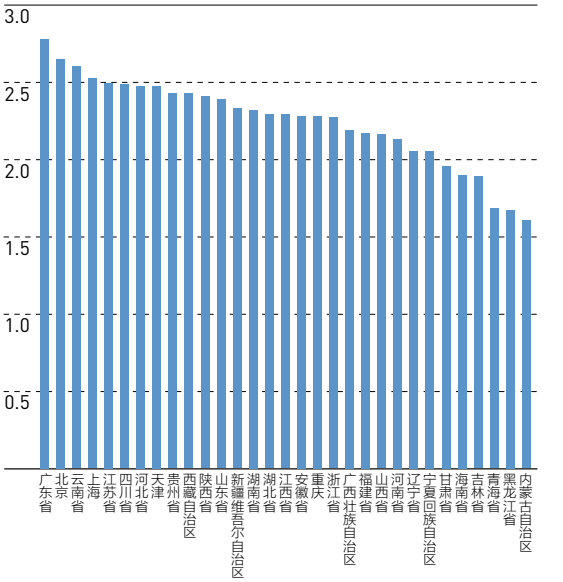
从省市 ESG 平均得分来看，广东、北京、云南排名前三。云南省企业仅为 20 家，但总体 ESG 得分较高，主要是由于企业得分之间差距较大，领先企业获得高分拉高了平均水平。浙江省企业评估数量达到 160 家，但均分排名位列中游，从普遍性来看，浙江企业在可持续发展方面仍有很大进步空间。

图 7 企业 ESG 评级的省市分布情况



数据来源：Wind

图 8 按企业省市的 ESG 评级得分情况

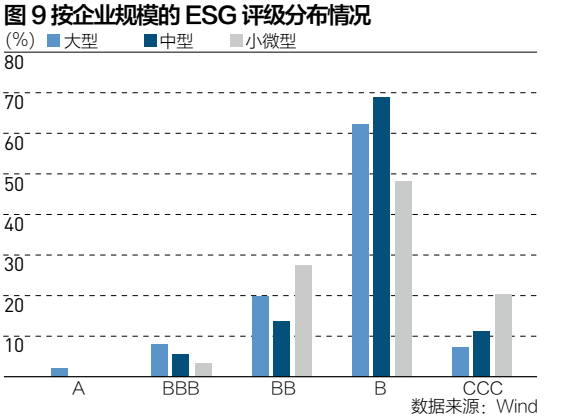


数据来源：Wind

企业规模

根据 Wind 分类，在 1267 家企业中，大型企业在 BBB 及以上级（BBB 级和 A 级）分布占比高出中型和小微型企业，尤其是 A 级，21 家 A 级企业皆为大型企业。大部分企业评级集中在 B 级，获得 B 级的大、中及小微型企业分别占各类企业的 62.3%、69.2% 和 48.3%。小微企业的 CCC 级分布占比明显高于其他两类企业，数值达到 20.7%。

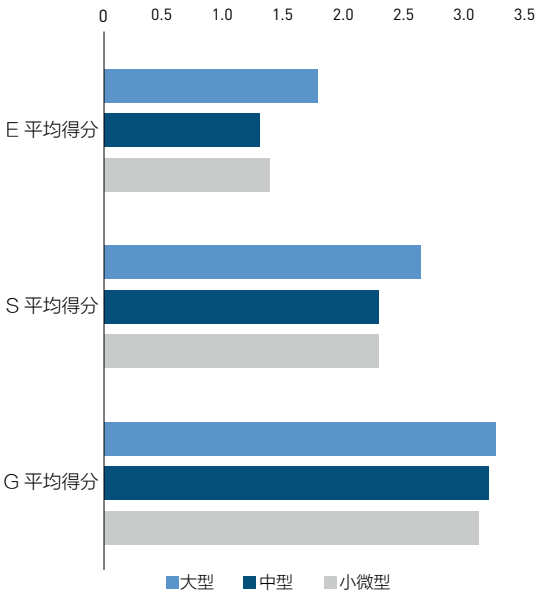
图 9 按企业规模的 ESG 评级分布情况



数据来源：Wind

从各议题的得分均值来看，大型企业在环境和社会方面的评分明显高于中型和小微型企业，但在公司治理方面的优势不再明显。去年的评估中，大型企业在社会和公司治理方面的表现不如中小型企业，然而今年这一现象有所转变。这可能与大型企业在 ESG 建设方面付出更多努力有关，使得整体分数有所提升；从这个意义上讲，中型和小微型企业需要更加重视 ESG 相关问题。总体来看，大型企业在 ESG 方面的表现优于中型和小微型企业。

图 10 按企业规模的 ESG 单项得分情况

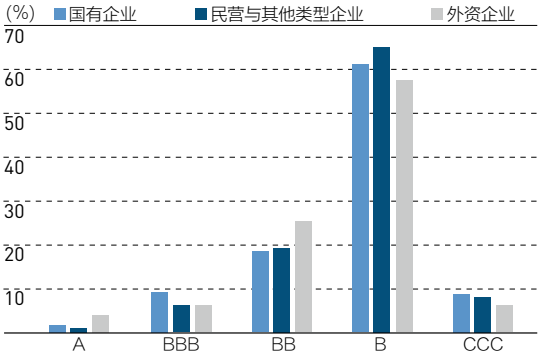


数据来源：Wind

企业权属性质

从企业权属方面来看（根据 Wind 分类），不论国企、外企或民企等其他企业，获得 B 级的占大多数，分别为 61.0%、57.4% 和 65.0%，这与按企业规模分布的评级结果具有一致性。A 级和 BBB 级国企占全部参评国企的 11.3%，外企在这两个级别的分布占比合计为 10.6%，数值与国企相近，但外资企业在 A 级的分布比例明显高于其他两类企业，达到 4.3%。

图 11 企业各权属 ESG 评级占比情况



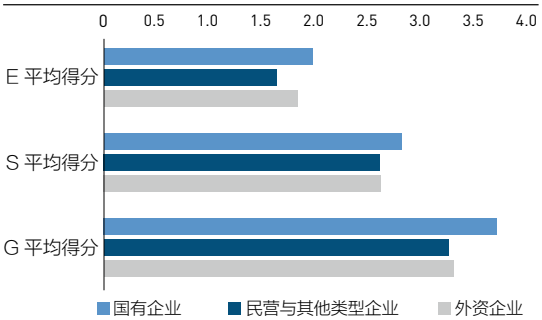
注：国有企业包括中央国有企业和地方国有企业；民营与其他类型企业包括民营企业、集体企业、公众企业等其他类型企业

数据来源：Wind

1267 家企业中，外资企业的 ESG 整体表现优于国企、民企和其他企业。在 ESG 单项得分方面，外资企业在各方面得分明显更高，特别是在公司治理方面；内资企业中，国有企业表现优于民企和其他企业。从内资企业平均得分差异来看，国有企业、民营和其他企业在社会和公司治理方面差别并不明显，但在环境方面国企更胜一筹，可以发现国家发布双碳战略后，国企对于政策的反应相较于民企等更为灵敏。

总体来看，国企、民营与其他类型企业对 ESG 可持续发展领域需要倾注更大努力。ESG 概念在国内仍处于初步发展阶段，但在国外已经较为成熟，外资企业对于 ESG 方面更为重视可能也与此相关。

图 12 企业各权属 ESG 单项得分情况



注：国有企业包括中央国有企业和地方国有企业；民营与其他类型企业包括民营企业、集体企业、公众企业等其他类型企业

数据来源：Wind

Chapter 3

03 ESG各部分评级结果分析

P14-23

3.1 公司治理部分

3.2 环境信息部分

3.3 社会治理部分

3.1 公司治理部分

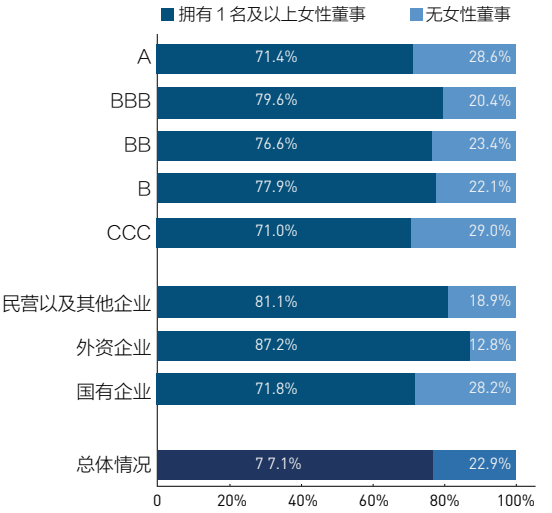
董事会是公司治理机制的重要组成部分，行使经营决策以及对公司管理层的评价与监督职能。董事会的有效性直接关系到公司业绩情况和股东的利益。包括监管机构、企业、投资人等在内的利益相关者们逐渐达成共识：多元化的董事会有助于提升董事会运作效率，能够为企业的可持续发展带来多样的思维和洞察，进一步刺激企业在内部控制与风险管理方面的深挖与探讨，不断完善企业战略。

研究与实践中，由于在执行和披露方面更加简单清晰，董事会性别多元程度成为衡量董事会多元化的重要指标之一。治理结构上，董事会下各专门委员会，如审计委员会、薪酬与考核委员会、提名委员会、战略委员会、ESG 风险管理委员会等的设置与执行，以及独立董事制度的实施，亦是董事会多元化的具体体现。从 ESG 信息披露与评级的角度，A 股上市公司对于公司治理（G）相关信息的披露与实践主要与国家政策挂钩。我国证监会对于独立董事制度有明确规定与指导意见，于是在上市企业中独立董事制度落实情况相对理想，而其他反映企业治理的指标，如董事会性别多元化以及 ESG 风险管理等仍有较大进步空间。

董事会性别多元化

在 2022 年评估的已发布企业社会责任报告的 1267 家 A 股上市公司中，77% 的公司拥有 1 名及以上女性董事；董事会拥有 1/3 及以上女性董事的公司占比仅为 12%。该指数在各评级之间没有明显差距，A 股上市公司在董事会性别多样方面的认知趋于统一。从企业权属角度来看，非国有企业表现优于国有企业。

图 13 2022 年 A 股上市公司女性董事占比



注：国有企业包括中央国有企业和地方国有企业；民营与其他类型企业包括民营企业、集体企业、公众企业等其他类型企业

数据来源：Wind

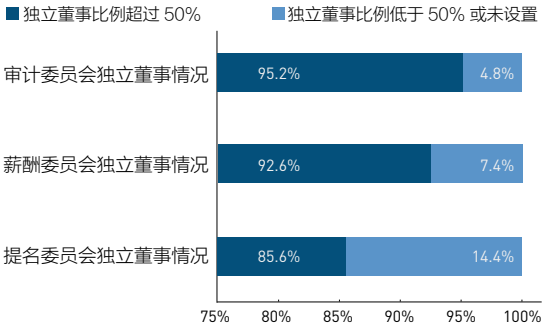
总体上，女性董事的席位仍占少数，将近四分之一的 A 股上市公司没有女性董事。在董事会性别多元化这一指标上，仍有很多的进步空间。

审计、薪酬、提名委员会中的独立董事

2022 年 1 月，我国证监会公布施行的《上市公司独立董事规则》秉承了 2001 年发布的《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》的精神，明确了独立董事的含义与制度要求：上市公司董事会下设薪酬与考核、审计、提名等专门委员会的，独立董事应当在审计委员会、提名委员会、薪酬与考核委员会成员中占多数，并担任召集人。在国家政策的加持下，独立董事制度落实情况相对理想。95% 以上的企业拥有独立董事占半数以上的审计委员会，92% 以上的企业拥有独立董事过半的薪

酬委员会，其中将近 20% 的企业的审计委员会全员为独立董事。而提名委员会作为董事会下一般履行监察执行情况的组织，具有适时检讨董事局架构、政策及有关董事委任、选举及罢免程序的职能，其中独立董事过半比率没有前二者高，不过比率也达到了 85% 以上。从数据上看，A 股上市公司的管理层逐渐达成对独立董事制度的共识。

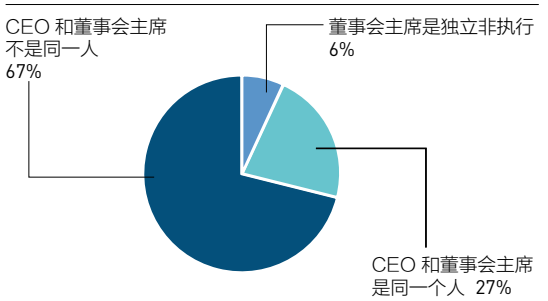
图 14 审计、薪酬、提名委员会中独立董事的占比



董事长与 CEO 的角色与定位

董事长与 CEO 的设立在公司治理领域一直都有所争论。一方认为两职分离确保董事会的独立性，提高董事会对管理层的监督效果，更有利于公司长期发展。另一方认为两职合一增强了公司管理中行动与期望的一致性，减少董事与执行层面之间的争执，更有效落实公司决策。从 A 股上市公司数据来看，73% 的公司董事长与 CEO 不是同一人，其中 6% 的董事长是独立非执行；两职分离的模式较受欢迎。

图 15 2022 年 A 股上市公司董事会主席独立情况

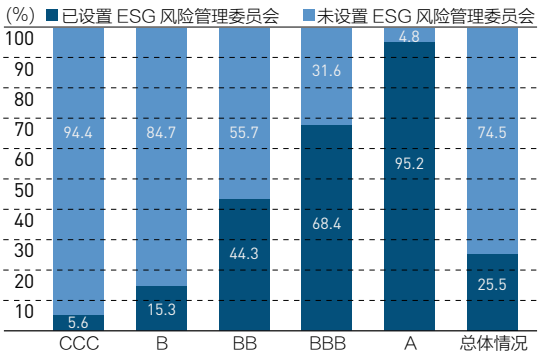


在独立董事制度的推行之下，理想的董事会扮演着一个独立客观监督者的角色。

ESG 风险管理制度

ESG 风险管理相关指标的得分高低与企业最终的 ESG 评级结果呈明显的正相关。获评 BB 级及以上的公司中超过半数设有 ESG 风险管理相关的委员会，包括风险管理职能整合在其他委员会，如审核和风险管理委员会、战略委员会等。获评 A 级的公司中 95% 专门设有 ESG 风险管理委员会或整合在其他专门委员会中，即使是尚未设置相关委员会的企业，也专门出台了 ESG 风险管理政策，并指定具有风险管理或法律资质的董事为相关委员会成员。

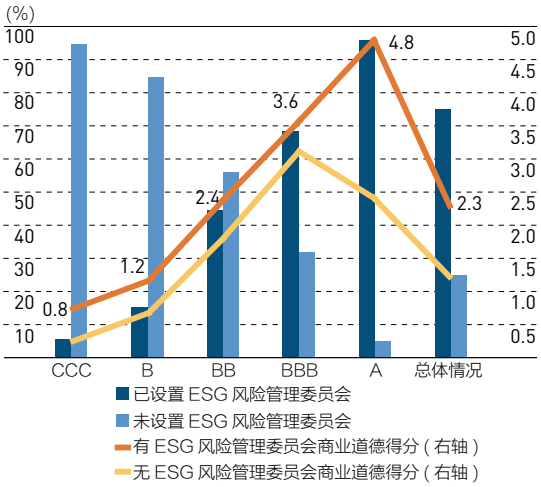
图 16 董事会下设 ESG 风险管理委员会（或整合职能在其他专门委员会中）情况



ESG 风险管理制度下的反腐败情况

遵守法律法规、杜绝贪污腐败是从事生产经营活动每个利益相关者必须准守的原则。反贪污腐败亦应该从公司治理层面，自上而下地治理和管理，拥有完善 ESG 风险治理和管理制度的公司在反贪污腐败方面表现较好。在各评级得分之间，有 ESG 风险管理委员会（或整合职能在其他专门委员会中）的公司商业道德平均得分情况普遍高于无 ESG 风险管理委员会的公司。

图 17 商业道德得分情况
与 ESG 风险管理委员会设置情况



总体上，收录数据的 1267 家公司中只有四分之一左右的公司设置了 ESG 风险管理委员会（或整合职能在其他专门委员会）。商业道德方面，各等级之间平均分并不高，同等级公司差较大，75% 以上的公司并没有制定或披露本公司的反贪污腐败制度。A 股上市公司的 ESG 风险管理制度还有待完善。

3.2 环境信息部分

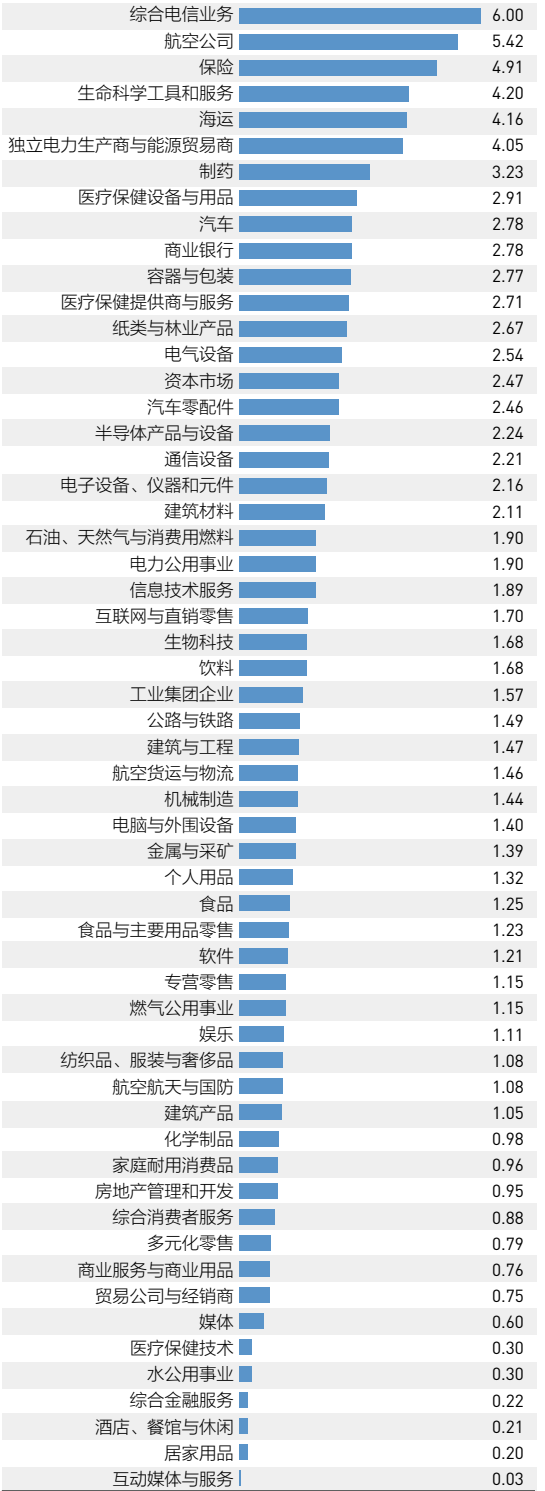
A 股上市企业应对气候变化相关信息披露

从高温热浪到暴雨洪水，近年来全球多地频频遭遇罕见极端天气，造成重大损失。应对气候变化已是全球面临的共同挑战，控制温室气体排放是减缓气候变化的重要举措。作为当前世界上最大的排放国，中国一直以负责任大国的态度，对外积极推动气候变化国际谈判进程，承担应尽的国际义务，顺应绿色低碳发展的国际潮流，全面开展应对气候变化国际合作。对内确立了低碳发展作为我国经济社会发展重大战略，明确了生态文明建设为实现低碳的重要途径，由此颁布了一系列相关的政策、配套规划和措施作为保障和支撑，并提出了“碳达峰”、“碳中和”的远景目标。

气候信息披露是实现“双碳”目标的关键抓手，作为促进碳市场健康运行的有效支撑，企业气候信息披露的重要意义日益凸显。随着国际国内资本对包含气候变化在内的 ESG 相关因素的关注的提升，投资者在进行投资时加大了气候风险的关注度，气候变化带来的风险将对上市企业产生越来越具实质性的影响，统一规范的温室气体信息披露有助于投资者在“双碳”背景下做出更加精准有效的决策判断。

我们对 A 股 1267 家上市企业披露的气候相关信息进行研究，主要从上市企业披露的温室气体排放情况进行分析。从“温室气体排放”的评分分布来看，行业差距明显，综合电信业务、航空公司、保险、生命科学工具和服务、海运以及独立电力生产商与能源贸易商温室气体排放平均得分相对较高。尽管披露信息受行业特性影响，与具体行业企业自身经营模式密切相关，但行业具有领先的温室气体排放披露，也可以说明行业整体碳管理水平更高。

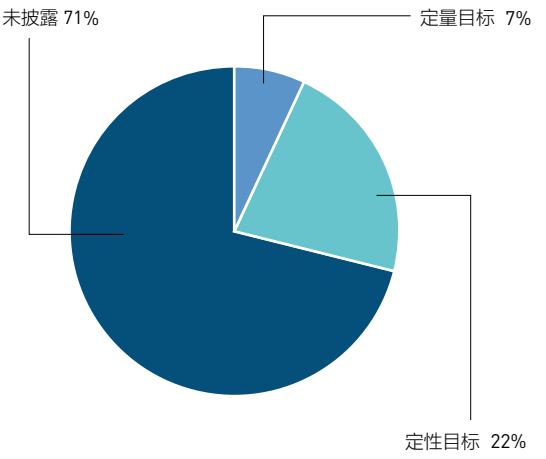
图 18 行业温室气体排放议题平均得分情况



温室气体排放管理信息披露

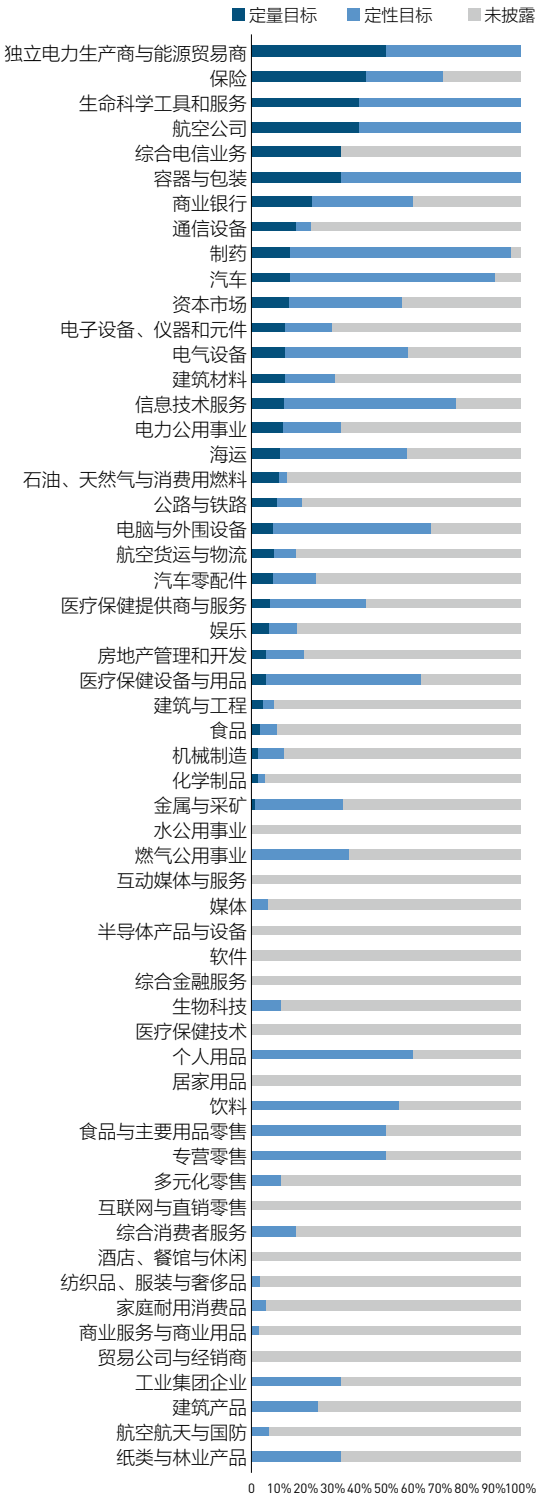
1267 家上市企业中仅有 84 家（占比 7%）披露了对自身温室气体排放的量化目标，902 家企业（占比 71%）未披露管理目标，说明目前多数企业对温室气体排放管理还处在以理念倡导为主的初级阶段。

图 19 温室气体排放管理目标披露情况占比



通过分析不同行业排放管理目标发现，多数碳密集行业中，披露温室气体排放定量目标的企业比例偏低，部分企业仅披露了定性的温室气体管理目标。相比简单定性的描述企业温室气体管理举措，科学、合理的量化目标更能体现企业在应对气候变化方面的重视程度和管理水平。

图 20 行业温室气体排放管理目标披露情况



温室气体定性目标示例

建立公司内部运营碳排放数据收集和分析机制，倡导员工绿色办公、绿色出行、节能减排、厉行节约，尽量降低能源消耗和污染物排放。

温室气体定量目标示例

短期目标：到 2027 年，运营边界内碳排放达到峰值，单位产值碳排放量比 2020 年下降 31%；

中期目标：到 2035 年，可再生能源电力占用电总量比达到 50%；

长期目标：到 2049 年，实现运营边界内碳中和。

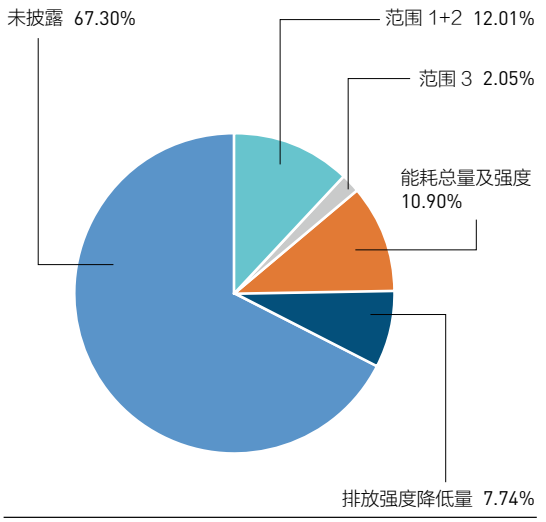
温室气体排放量披露

为实现“碳达峰”、“碳中和”愿景目标，企业作为温室气体的主要排放源有责任进行高水平的碳管理和高质量的碳数据披露。上市企业的温室气体排放量是投资机构及社会各界对上市企业应对气候变化的重点关注指标，尤其是范围 3 的排放量。对于许多公司而言，它们的大部分温室气体 (GHG) 排放和降低成本的机会在它们自己的运营范围之外。通过测量范围 3 排放，组织可以识别供应链中的资源和能源风险、评估全产业链中的碳排放热点，并监测管理因商务旅行和员工通勤而产生的排放，最大程度地实践可持续发展。

但是，由于环境信息披露不是强制义务，主动披

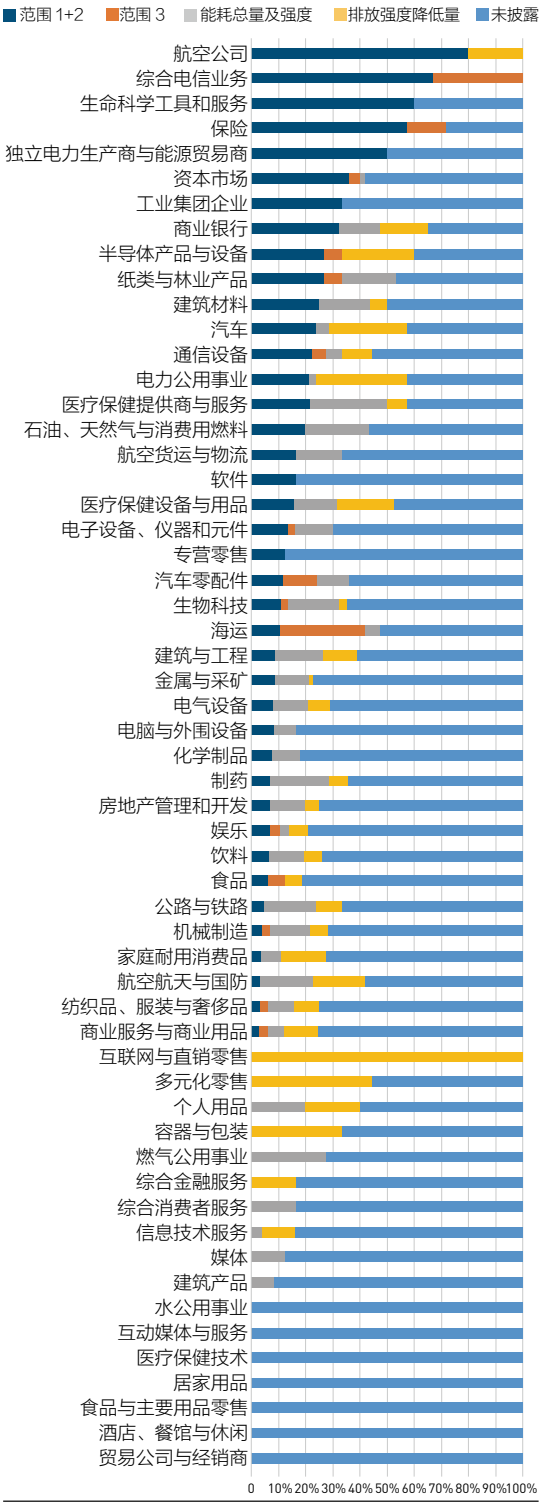
露环境信息的企业数量仍然较少。2022 年我们研究的 1267 家 A 股上市企业中有 852 家（占比 67.2%）未披露排放量，部分企业披露了能耗总量、能耗强度以及碳排放强度减少量，披露范围 1+2+3 企业共 178 家，占比 14.04%，其中披露范围 3 的企业仅有 26 家，占比 2.05%。

图 21 温室气体排放量披露情况占比



通过对比不同行业温室气体排放量指标的披露情况，我们发现综合电信业务、保险等行业企业的披露显著高于其他行业。在石油、天然气与消费用燃料、电力公用事业等碳密集行业中，主动披露范围 1+2 以及范围 3 排放量数据的企业相对更少。2021 年 12 月 31 日生态环境部发布的《企业环境信息依法披露格式准则》指出，纳入碳排放权交易市场配额管理的温室气体重点排放单位应当披露碳排放相关信息。随着企业环境信息披露的相关政策不断完善，将有效推动上市公司碳排放数据透明化，督促企业落实减碳行动，同时增加社会公众对于低碳发展的了解，全面推广绿色低碳理念。

图 22 行业温室气体排放量披露情况



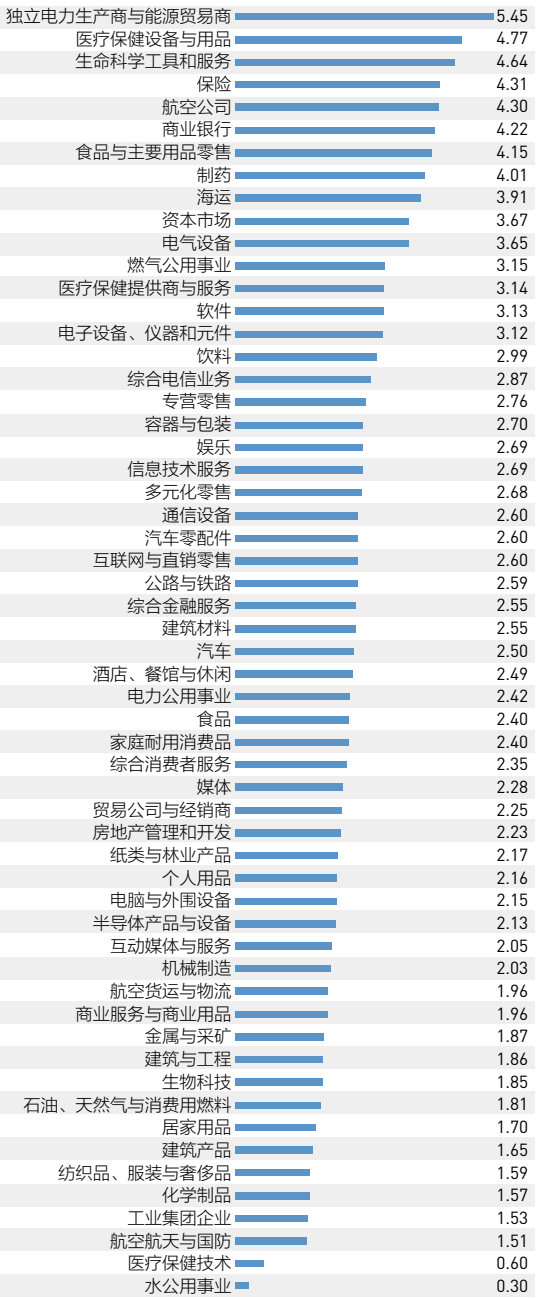
3.3 社会治理部分

在 ESG 理念中，企业价值不仅由资本决定，顾客、员工和供应商等利益相关者也会影响企业的价值。与企业内部环境产生联系的不仅包括股东，也包含消费者、员工和供应商等各级利益相关者。因此，践行 ESG 理念是对企业内部环境的补充和完善。社会(S)维度完善了企业原有的社会责任管理体系，进一步要求企业在经营发展和价值创造过程中关注周边社区利益，加强对利益相关者权益的保护意识。相较于传统的企业社会责任，ESG 理念中的社会维度整合了道德、社区价值标准，有助于企业培养负责任的价值观念和经营理念，降低运营过程中的非财务风险。

社会维度披露情况

从图中可以看出，社会层面披露平均得分前八的行业是独立电力生产商与能源贸易商、医疗保健设备与用品、生命科学工具和服务、保险行业、航空公司、商业银行、食品与主要用品零售、制药行业，上述行业的社会维度平均分均超过 4 分 (满分 10 分)，整体 1267 家企业的社会维度平均得分为 2.6 分。

图 23 社会维度平均得分



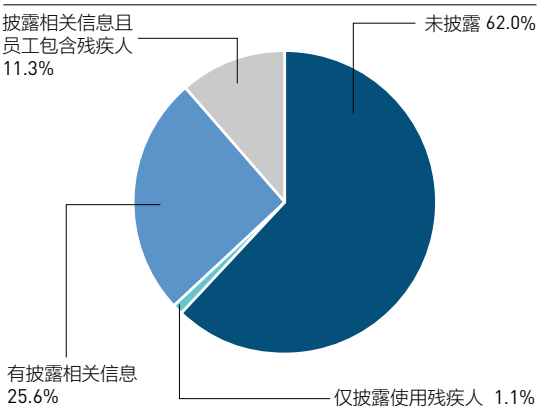
关键指标分析

在 ESG 的社会维度中，我们主要在管理规划、管理执行、管理绩效方面对企业进行评价，并依据行业各自的特点设置了 8 个关键议题，力求对社会维度企业披露情况评价的全面准确。其中，我们对所有的披露企业均设置了员工权益、员工发展和公益慈善这三个议题。

第一，员工权益保护是企业履行社会责任的核心。企业自觉地保护员工权益，有助于企业应对外界市场的威胁，增强企业竞争力和提高运营效率，有助于提高员工的工作积极性、改善工作态度，能提高社会整体福利水平和社会成员的幸福感，为构建和谐、稳定的社会做出贡献。

在员工权益的评分中我们主要关注员工结构的多元性、员工薪酬的调整情况以及员工的人权保证情况。

图 24 员工多元性

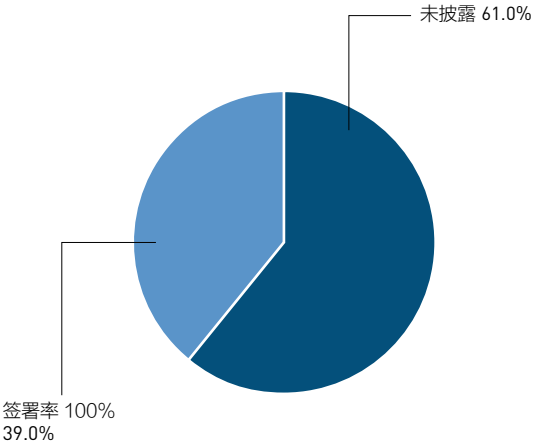


在 1267 家企业中，披露了员工结构的组成比例的企业占 38.0%，有 11.30% 的企业披露了员工结构信息和残疾人雇佣信息，25.6% 的企业仅披露员工结构信息并未披露残疾人雇佣相关信息，另外还有 1.1% 的企业披露了企业雇用了残疾人，但未对员工结构进行详细的披露。剩余 62.0% 的企业并未对员工组成结构进行披露。

对于员工薪酬调整方式，大部分企业并未进行披露，1267 家中仅有 151 家企业进行了相关披露。

在劳工权益方面我们主要关注企业的集体劳动合同签署率，其中有 39.0% 的企业集体劳动合同签署率 100%，61.0% 的企业未进行相关披露。

图 25 集体劳动合同签署率



综上所述，企业在员工权益相关绩效披露情况相对薄弱，大部分企业在企业文化和核心价值观中提到关于保障员工权益，但并未将其细化并设定相关目标。

第二，人力资源是影响企业核心竞争力的重要因素，合理有效的企业人力资本投资，对企业的生存与发展具有重要意义。首先，人力资本投资是企业核心竞争力的关键，只有员工提高专业知识和技能，具有较高的创造能力及环境适应能力，才能提高企业的创新能力和应变能力，形成企业的竞争优势。其次，企业人力资本投资直接关系到企业的技术发展，随着国际竞争的日益激烈，技术进步在经济增长中的巨大价值已毋庸置疑。最后，人力资本投资也是

提高企业人力资本的质量的重要手段，能够提高企业的劳动生产率。

在员工流失率方面，1267 家企业中有 12.3% 的企业对员工流失率进行了披露，87.7% 的企业未对员工流失情况进行相关披露，披露企业中最多的是资本市场相关企业，占总披露企业的 11.6%，其次为生物科技和金属与采矿行业，占比均为 6.4%；员工满意度方面，94.6% 的企业未进行披露，有 3.9% 的企业仅披露了当年数据，连续披露的企业占比仅 1.5%，（连续两年披露 0.7%，连续三年披露 0.8%）。

图 26 员工流失率

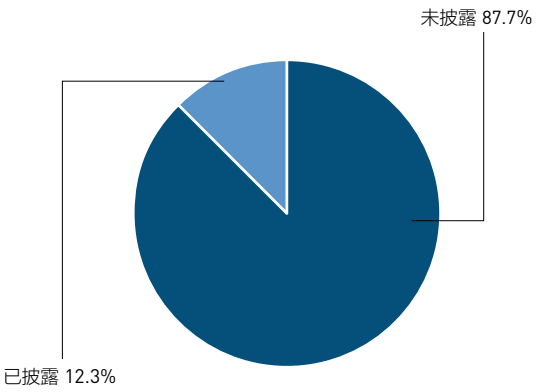
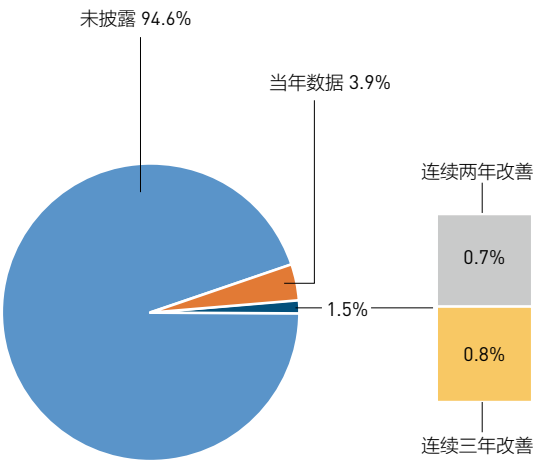
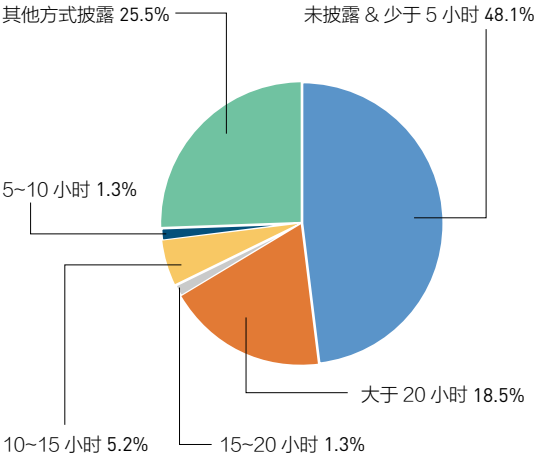


图 27 员工满意度



在员工培训方面，GRI（全球报告倡议组织）和国际上关于培训的普遍统计口径为“小时数”，但国内企业除了统计小时数之外，还会用培训人次和总天数来对员工培训情况进行统计。

图 28 员工培训情况统计



从图中可以看出，约有 48.1% 的企业未披露员工培训相关数据，18.5% 的企业员工平均培训小时数大于 20 小时，25.5% 企业以其他方式披露员工培训情况，大多数披露相关信息的企业采用的披露方式与国际通用方法不同，企业披露员工培训数据与国际标准之间仍然存在差异。

第三，企业发展的根本目的是获取经济利益，但是作为社会的重要组成部分，企业也具有不可推卸的社会责任。这既包括企业需要肩负的弥补政府功能缺失的责任，也是当代公众期望企业在发展过程中承担的社会责任。

图 29 与中国扶贫、乡村建设政策相关

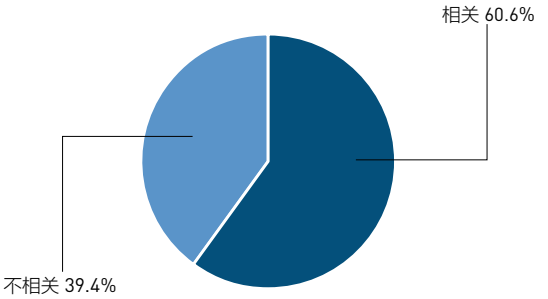


图 30 与 SDGs 相关性

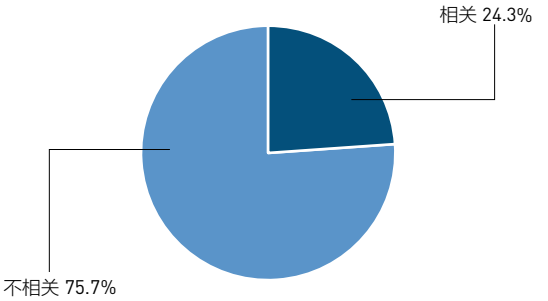


图 31 公益慈善与业务相关性

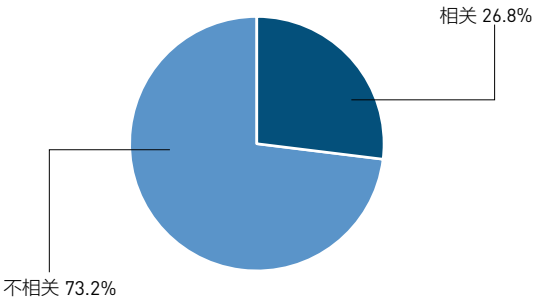
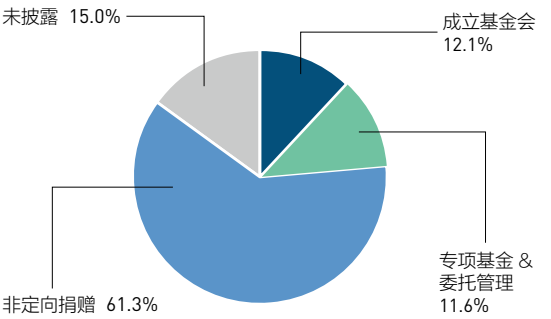


图 32 公益慈善管理方式



通过对企业的公益活动的分析，我们发现企业的公益活动大多是与国家相关扶贫政策相关， 60.6% 的企业具有相关活动。另一方面企业对联合国可持续发展目标（UN SDGs）的响应情况却相对较差，我们发现大多数公司并未披露与 SDGs 相关工作，披露相关情况的企业也仅是提及并未依据 SDGs 设置相关公司战略与目标。多数企业的公益慈善活动与企业自身的业务相关性也不是很高，26.8% 的企业的公益活动与自身业务有一定的相关性，并且大多数企业采取的方式为企业非定向捐赠（占总量的 61.3%），且企业的公益活动大都是随机的公益活动，没有形成自己体系。

企业公益是企业实践社会责任的缩影，其规模壮大和发展质量提升的同时，也意味着越来越多的企业可持续发展能力在逐渐增强，在经济贡献、社会贡献、环境贡献方面将有更多作为。

目前，A 股市场 ESG 报告披露主要以自愿披露为主。在社会信息披露方面，主要基于企业自愿原则，导致企业社会信息存在“报喜不报忧”的情况。并且多数 A 股上市公司发布的 ESG 报告更偏格式化，即便是遵循国际上广泛应用的 ESG 信息披露准则（比如，GRI 标准），因为不存在强制性，企业仍会有选择地披露能更好宣传自身的信息，回避能直观展示企业情况的量化信息。

未来，企业应结合自身运营实际，制定相关 ESG 目标管理，并确定量化目标，这可能涉及明确的定量目标及时间表；同时企业应完善 ESG 框架，主动与国际接轨，建立具有企业自身特色的 ESG 披露体系。

Chapter 4

04 ESG评级与资本市场关系

P25

回顾过去两年，经济环境受新冠疫情、地缘政治等多重因素影响，金融市场波动明显，黑天鹅事件频发。关注利益相关者与长期可持续发展表现的企业具备较强的抗风险能力，ESG 评级表现好的企业往往在不确定的市场环境中呈现出相对低的波动率、相对小的回撤特征，给投资者带来新的选择。

为更好地了解 ESG 评级与股价之间的关系，帮助投资者更好利用 ESG 评级，我们通过研究中证 800 过去三年（2019-2021）的 ESG 评级结果，发现评级表现最差的企业组，年化波动率最显著。同时整体上，评级表现较好的 A、BBB、BB 评级组最大回撤低于 B、C 评级组，显示出较强的抗风险能力。

ESG 评级高低企业与抗风险能力负相关性显著。本评级将上市公司 ESG 评分由高到低分为 AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC 七组（尚无企业达到 AAA、AA 级），为了解各组评级与股价的关系，我们分别对五组数据进行回测，发现 ESG 可以在一定程度上控制股价波动。其中在 2020-2021 与 2021-2022，市场受疫情影响最严重期间，ESG 评级最低的 C 组收益率下降趋势最为显著，从 23.92% 下降至 -5.3%，跌幅 122.4%，超越五组平均收益率跌幅 108.8%（同期 A 组收益率跌幅 9.07%，跌幅最小）。

表 2 评级与年化波动率

	年化波动率
A 评级组	18.97%
BBB 评级组	18.84%
BB 评级组	19.67%
B 评级组	20.39%
C 评级组	21.43%

由于分布在 A、BBB、BB、B、C 评级中的企业严重数量不均，我们在评分由高到低排序的同时，将数量等分为五组（1、2、3、4、5 组，其中 1 为评分最小组，5 为评分最大组）进行评分分组回测。结果显示，评分最低的企业组（1 组）不仅波动率最高，收益率、年化夏普比率也呈现最低；同时评级最高的企业组（5 组）呈现波动率与最大回撤最低。当比较不同时间段的组合收益时，我们也发现，评级最低的组在 2020-2021 与 2021-2022 期间跌幅最高 249.11%，高于同期间平均水平 157.19%；同期评分最高组跌幅 133.96%，幅度最小。这意味着与 ESG 评级最高企业相比，ESG 评级最低企业与风险负相关性关系显著。

表 3 ESG 评分分组与资产收益、风险指标

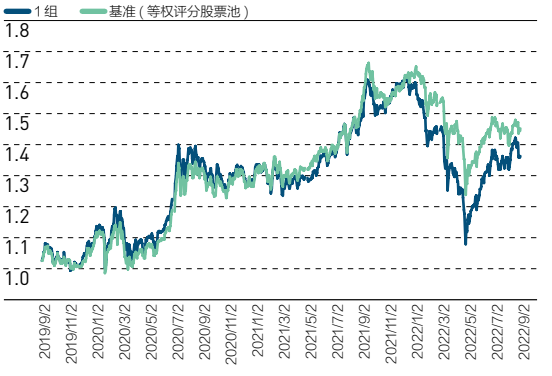
	累计收益	年化收益	年化波动率	年化夏普	最大回撤
5 组	33.01%	10.41%	18.85%	0.5529	20.68%
4 组	36.52%	11.41%	20.18%	0.5662	25.87%
3 组	34.68%	10.89%	20.73%	0.5258	25.41%
2 组	62.32%	18.31%	21.29%	0.8613	30.97%
1 组	30.06%	9.55%	23.67%	0.4040	33.86%

同时，考虑到市值越大的企业，披露 ESG 相关信息的比例越高，更容易获得较高的 ESG 评分，我们将评级做了市值中性化处理。发现评级最低组整体收益率最低，且最大回撤最高。与之相反，评级最高组收益最高，且回撤率最低。

表 4 ESG 评分分组与资产收益、风险指标（中性化）

	累计收益	年化收益	年化波动率	年化夏普	最大回撤
5 组	44.53%	13.64%	19.64%	0.6955	22.57%
4 组	43.00%	13.22%	20.38%	0.6494	25.55%
3 组	31.44%	9.95%	20.68%	0.4821	25.55%
2 组	51.11%	15.41%	21.25%	0.7262	27.59%
1 组	34.97%	10.97%	22.13%	0.4965	34.96%

图 33 评分分组中性掉市值后回测净值曲线



Chapter 5

05 行业ESG评级结果

P27-28

各行业评级结果前 10% 且获评 BB 级及以上的公司名单

GICS 行业分类	企业数量	企业名称
电子设备、仪器和元件	80	工业富联、振华新材、恩捷股份、派能科技、固德威、金风科技、立讯精密、大全能源
化学制品	79	中化国际、海利得、皖维高新、宝丰能源、万华化学、龙佰集团、利民股份、华润材料
机械制造	74	中集集团、山科智能、三一重工、双良节能 、江鼎力、威派格、康力电梯
制药	74	复星医药、片仔癀、华大基因、华润双鹤、健康元、华润三九、天士力
金属与采矿	70	南钢股份、山东黄金、中国铝业、宝钢股份 、韶钢松山、赣锋锂业、华友钴业
房地产管理和开发	56	万科 A、新城控股、招商蛇口、保利发展、北辰实业、中南建设
家庭耐用消费品	55	环旭电子、海立股份、苏泊尔、领益智造、欧派家居、顶固集创
资本市场	51	中信证券、华泰证券、兴业证券、中信建投、海通证券
电力公用事业	42	中国广核、富春环保、华电国际、新天绿能
商业银行	40	中国银行、中信银行、招商银行、工商银行
商业服务与商业用品	33	首创环保、上海环境、伟明环保
纺织品、服装与奢侈品	32	鲁泰 A、华利集团、朗姿股份
媒体	32	芒果超媒、新华文轩、东方明珠
食品	32	双汇发展、温氏股份、新希望
航空航天与国防	31	中船防务、中航光电、中国动力
饮料	31	洋河股份、新乳业、五粮液
石油、天然气与消费用燃料	30	中国石化、中国神华、海油发展
娱乐	29	三七互娱、吉比特、恺英网络
汽车零配件	25	潍柴动力、玲珑轮胎
信息技术服务	25	千方科技、神州信息、东软集团
电气设备	24	上海电气、泰豪科技
建筑与工程	23	中铝国际、中国中冶
公路与铁路	21	顺丰控股、宁沪高速
汽车	21	中集车辆、宇通汽车
海运	19	中远海发、中远海控
软件	18	远光软件、恒生电子

通信设备	18	中兴通讯、光迅科技
医疗保健设备与用品	16	迈瑞医疗、迈克生物
建筑材料	16	海螺水泥、三棵树
纸类与林业产品	15	五洲特纸、岳阳林纸
半导体产品与设备	15	中环股份、华润微
电脑与外围设备	12	浪潮信息
航空货运与物流	12	中国外运
建筑产品	12	无获评 BB 级及以上的企业
燃气公用事业	11	佛燃能源
多元化零售	9	无获评 BB 级及以上的企业
医疗保健提供商与服务	8	金域医学
专营零售	8	美凯龙
食品与主要用品零售	8	永辉超市
保险	7	中国平安
酒店、餐馆与休闲	7	无获评 BB 级及以上的企业
综合金融服务	6	无获评 BB 级及以上的企业
综合消费者服务	6	视源股份
个人用品	5	贝泰妮
航空公司	5	中国国航
互动媒体与服务	4	无获评 BB 级及以上的企业
生命科学工具和服务	3	泰格医药
工业集团企业	3	国网英大
容器与包装	3	裕同科技
综合电信业务	3	中国移动
独立电力生产商与能源贸易商	2	隆基股份
贸易公司与经销商	2	无获评 BB 级及以上的企业
互联网与直销零售	1	苏宁易购
居家用品	1	无获评 BB 级及以上的企业
水公用事业	1	无获评 BB 级及以上的企业
医疗保健技术	1	无获评 BB 级及以上的企业

注：排名分先后

Chapter 6

06 ESG评级结果汇总

P30-39

获评 A 级、BBB 级、BB 级、B 级、CCC 级的企业名单（排名不分先后）

A 级名单

中集集团	中国国航	顺丰控股	环旭电子	迈瑞医疗
复星医药	兴业银行	中信银行	招商银行	工商银行
中国银行	中信证券	兴业证券	华泰证券	中国人保
中国人寿	中国平安	工业富联	三七互娱	隆基股份
上海电气				

BBB 级名单

中国石化	招商港口	宇通客车	天士力	交通银行
中国神华	中远海能	美凯龙	凯莱英	邮储银行
海利得	中远海特	新乳业	泰格医药	光大银行
皖维高新	青岛港	迈克生物	平安银行	浙商银行
中化国际	中远海发	华大基因	郑州银行	建设银行
海螺水泥	中远海控	海尔生物	青岛银行	申万宏源
国电南瑞	传化智联	上海医药	苏州银行	国元证券
泰豪科技	宁沪高速	金域医学	浦发银行	广发证券
东方电气	潍柴动力	健康元	华夏银行	第一创业
正泰电器	福耀玻璃	云南白药	民生银行	国金证券
汇金通	三角轮胎	华润三九	渝农商行	海通证券
南方航空	玲珑轮胎	华润双鹤	上海银行	东方证券
中国东航	中集车辆	片仔癀	农业银行	招商证券
中信建投	中兴通讯	欣旺达	吉比特	万科 A
国泰君安	TCL 科技	阳光电源	富春环保	招商蛇口
中原证券	京东方 A	派能科技	中国广核	保利发展
光大证券	国轩高科	大全能源	华电国际	新城控股
中金公司	金风科技	固德威	新天绿能	北辰实业
中国太保	立讯精密	振华新材	佛燃能源	深圳燃气
新华保险	恩捷股份	冠捷科技		

BB 级名单

荣盛石化	中金黄金	康力电梯	华懋科技	鲁泰 A
上海石化	攀钢钒钛	山科智能	江铃汽车	朗姿股份
海油发展	云南铜业	三一重工	长安汽车	华利集团
中海油服	锡业股份	双良节能	一汽解放	视源股份
龙佰集团	中国铝业	中国中车	比亚迪	苏宁易购
利民股份	华友钴业	浙江鼎力	上汽集团	农产品
华润材料	宝钢股份	威派格	福田汽车	永辉超市
万华化学	景兴纸业	克来机电	广汽集团	来伊份
新安股份	岳阳林纸	首创环保	长城汽车	老百姓
宝丰能源	五洲特纸	上海环境	保隆科技	益丰药房
北新建材	中航光电	伟明环保	美的集团	泸州老窖
塔牌集团	中国动力	建发股份	苏泊尔	燕京啤酒
东方雨虹	中船防务	圆通速递	歌尔股份	五粮液
华新水泥	中铝国际	中国外运	领益智造	洋河股份
金隅集团	中国中冶	ST 海航	蒙娜丽莎	三元股份
三棵树	中国建筑	北部湾港	顶固集创	光明乳业
裕同科技	东电退	上港集团	力诺特玻	伊利股份
韶钢松山	麦格米特	锦州港	海立股份	新希望
太钢不锈	特变电工	广州港	金海高科	双汇发展
鞍钢股份	白云电器	秦港股份	惠达卫浴	牧原股份
华菱钢铁	国网英大	广深铁路	建霖家居	温氏股份
赣锋锂业	柳工	飞龙股份	东尼电子	贝泰妮
南钢股份	大连重工	东风科技	欧派家居	乐普医疗
山东黄金	杰瑞股份	均胜电子	立达信	三诺生物
爱美客	奥泰生物	海正药业	同仁堂	昭衍新药
万东医疗	爱尔眼科	康希诺	中恒集团	博腾股份

安图生物	通策医疗	百克生物	白云山	宁波银行
心脉医疗	仙琚制药	东阿阿胶	亚宝药业	江阴银行
南微医学	康弘药业	华东医药	昆药集团	张家港行
爱博医疗	智飞生物	莱茵生物	康缘药业	无锡银行
圣湘生物	沃森生物	奇正藏药	马应龙	江苏银行
普门科技	人福医药	佐力药业	键凯科技	杭州银行
西安银行	国海证券	神州信息	光迅科技	晶澳科技
常熟银行	国信证券	千方科技	海能达	天赐材料
北京银行	长城证券	东软集团	中际旭创	崇达技术
厦门银行	财达证券	佳华科技	烽火通信	深南电路
齐鲁银行	中泰证券	虹软科技	中天科技	鹏鼎控股
沪农商行	国联证券	远光软件	南京熊猫	利亚德
成都银行	东吴证券	科大讯飞	长飞光纤	晶盛机电
重庆银行	浙商证券	恒生电子	浪潮信息	中伟股份
贵阳银行	中国银河	用友网络	深天马 A	华正新材
东北证券	方正证券	奇安信	格林美	科森科技
立昂微	中国电信	完美世界	广州发展	林洋能源
中环股份	分众传媒	宝通科技	桂冠电力	华侨城 A
北方华创	芒果超媒	中国电影	国投电力	金融街
乐鑫科技	东方明珠	深圳能源	中国核电	中南建设
华润微	新华文轩	宝新能源	大唐发电	大名城
中国移动	恺英网络	长源电力	贵州燃气	华夏幸福
中国联通	世纪华通	江苏国信	重庆燃气	金地集团
浦东金桥	天风证券			

B 级名单

华锦股份	华谊集团	东方钽业	北方国际	龙溪股份
东方盛虹	南京化纤	盛新锂能	山东路桥	安徽合力
恒逸石化	雪天盐业	天齐锂业	中工国际	上海机电
冀中能源	华塑股份	闽发铝业	节能铁汉	京城股份
山西焦煤	维远股份	和胜股份	上海建工	广日股份
兰花科创	桐昆股份	诺德股份	陕西建工	贵绳股份
广汇能源	万朗磁塑	南山铝业	安徽建工	一拖股份
中油工程	皇马科技	宝钛股份	隧道股份	恒立液压
恒力石化	亚邦股份	贵研铂业	中国化学	杭齿前进
华阳股份	汇得科技	鹏欣资源	中国铁建	陕鼓动力
上海能源	镇洋发展	豫光金铅	中国中铁	中信重工
海油工程	新凤鸣	ST 中孚	中国核建	海天精工
云煤能源	金石资源	金田铜业	中国交建	大豪科技
淮北矿业	彤程新材	众源新材	中国能建	乐惠国际
开滦股份	百合花	中科三环	华设集团	上海沪工
昊华能源	永悦科技	新疆众和	科陆电子	杰克股份
陕西煤业	宏柏新材	北矿科技	太阳电缆	诺力股份
平煤股份	凯赛生物	嘉元科技	汉缆股份	泰禾智能
潞安环能	卓越新能	横店东磁	中能电气	纽威股份
新集能源	久日新材	金力永磁	易事特	宁水集团
金浦钛业	冀东水泥	美利云	平高电气	大元泵业
英力特	上峰水泥	凯恩股份	百利电气	华兴源创
盐湖股份	濮耐股份	太阳纸业	保变电气	杰普特
岳阳兴长	伟星新材	青山纸业	广电电气	华光新材
中广核技	公元股份	民丰特纸	杭电股份	五矿发展
云南能投	开尔新材	华泰股份	华通线缆	汇鸿集团

德美化工	凯伦股份	恒丰纸业	科汇股份	中国天楹
华峰化学	福建水泥	冠豪高新	华电重工	兴蓉环境
中泰化学	四方新材	山鹰国际	中联重科	中山公用
中核钛白	顺灏股份	荣晟环保	徐工机械	启迪环境
红宝丽	紫江企业	仙鹤股份	冰山冷热	盈峰环境
芭田股份	新兴铸管	森林包装	山推股份	鸿博股份
江南化工	安泰科技	航天发展	中国铁物	雪迪龙
辉隆股份	中信特钢	中航西飞	华铁股份	侨银股份
北化股份	河钢股份	中光学	华工科技	三聚环保
联化科技	本钢板材	成飞集成	精功科技	中电环保
多氟多	首钢股份	航天彩虹	大族激光	巴安水务
金禾实业	三钢闽光	高德红外	国机精工	中环环保
卫星化学	包钢股份	海格通信	软控股份	中兰环保
中晟高科	山东钢铁	光威复材	海得控制	圣元环保
道恩股份	酒钢宏兴	中船科技	江苏神通	瀚蓝环境
集泰股份	方大特钢	中国船舶	天桥起重	龙净环保
硅宝科技	安阳钢铁	光电股份	新时达	重庆水务
奥克股份	新钢股份	北方导航	锋龙股份	江南水务
永利股份	柳钢股份	国睿科技	科安达	东风股份
晨化股份	云路股份	中航沈飞	博杰股份	三峰环境
新疆天业	海亮股份	中航重机	机器人	中材节能
云天化	恒邦股份	航发动力	达刚控股	泰达股份
中牧股份	驰宏锌锗	内蒙一机	四方达	锦和商业
生物股份	西部矿业	四创电子	金卡智能	海峡环保
嘉化能源	粤桂股份	中国重工	永贵电器	复洁环保
亿利洁能	海南矿业	睿创微纳	汇中股份	渤海租赁
浙江龙盛	盛屯矿业	西部超导	伊之密	浙商中拓

红星发展	西藏矿业	南玻 A	昊志机电	韵达股份
昊华科技	中色股份	方大集团	太原重工	申通快递
江山股份	金岭矿业	中国巨石	北方股份	瑞茂通
三友化工	正海磁材	美克家居	晋西车轴	物产中大
柳化股份	中金岭南	精工钢构	科达制造	中储股份
扬农化工	铜陵有色	再升科技	中铁工业	德邦股份
氯碱化工	云铝股份	德才股份	天地科技	密尔克卫
白云机场	海泰科	恒林股份	中体产业	一鸣食品
盐田港	东风汽车	志邦家居	锦江酒店	佳禾食品
日照港	亚星客车	顾家家居	中公教育	东鹏饮料
天津港	江淮汽车	松霖科技	传智教育	中炬高新
宁波海运	广汇汽车	帅丰电器	昂立教育	罗牛山
唐山港	中国汽研	石头科技	天虹股份	东瑞股份
连云港	联明股份	九联科技	小商品城	登海种业
宁波港	新坐标	极米科技	新世界	天邦股份
辽港股份	九号公司	飞亚达	东百集团	正邦科技
招商公路	深科技	伟星股份	重庆百货	保龄宝
中原高速	格力电器	七匹狼	益民集团	圣农发展
楚天高速	永安林业	华孚时尚	百联股份	海大集团
铁龙物流	华帝股份	新野纺织	银座股份	大北农
赣粤高速	三花智控	宏达高科	翠微股份	益生股份
江西长运	海鸥住工	报喜鸟	海印股份	鹏都农牧
锦江在线	拓邦股份	美邦服饰	孩子王	金新农
申通地铁	悦心健康	嘉麟杰	大东方	洽洽食品
大秦铁路	万和电气	森马服饰	菲林格尔	海欣食品
龙江交通	索菲亚	兴业科技	三只松鼠	立华股份
京沪高铁	安洁科技	欣贺股份	良品铺子	晓鸣股份

德新交运	京泉华	开润股份	古井贡酒	金龙鱼
海汽集团	东鹏控股	酷特智能	张裕 A	冠农股份
万向钱潮	信维通信	雅戈尔	天佑德酒	万向德农
苏常柴 A	蓝思科技	海澜之家	盐津铺子	中粮糖业
威孚高科	尚品宅配	瑞贝卡	海融科技	海南橡胶
潍柴重机	三雄极光	凤竹纺织	古越龙山	天马科技
松芝股份	乐歌股份	中国黄金	伊力特	味知香
金固股份	火星人	航民股份	安琪酵母	德利股份
英搏尔	海信视像	百隆东方	天润乳业	中顺洁柔
全柴动力	阳光照明	九牧王	莫高股份	锦盛新材
风神股份	四川长虹	拉夏贝尔	老白干酒	力合科创
贵航股份	惠而浦	爱慕股份	惠泉啤酒	华熙生物
华域汽车	梦百合	ST 贵人	金枫酒业	达安基因
动力新科	福蓉科技	健盛集团	岩石股份	热景生物
亚普股份	莱克电气	地素时尚	舍得酒业	威高骨科
中马传动	易德龙	菜百股份	梅花生物	春立医疗
科博达	欧普照明	凯撒旅业	妙可蓝多	国药一致
宁波高发	奥普家居	中青旅	会稽山	国际医学
天普股份	麒盛科技	丽江股份	今世缘	重药控股
中通客车	茶花股份	宋城演艺	金徽酒	美年健康
光正眼科	ST 冠福	华海药业	羚锐制药	长沙银行
盈康生命	上海莱士	通化东宝	中新药业	苏农银行
中国医药	科伦药业	圣诺生物	*ST 康美	中油资本
国药股份	双成药业	博瑞医药	济川药业	中粮资本
柳药股份	北陆药业	君实生物	辽宁成大	国投资本
吉林敖东	博雅生物	微芯生物	健民集团	浙江东方
新华制药	兴齐眼药	金陵药业	美迪西	五矿资本

新和成	康泰生物	九芝堂	兰州银行	爱建集团
华兰生物	共同药业	众生药业	青农商行	泛海控股
双鹭药业	国药现代	上海凯宝	瑞丰银行	陕国投 A
锦龙股份	华鑫股份	紫光股份	中科信息	天融信
长江证券	永安期货	东华软件	赛意信息	四维图新
山西证券	太平洋	皖通科技	航天信息	同花顺
西部证券	东兴证券	*ST 深南	浪潮软件	天源迪科
华西证券	红塔证券	达实智能	浙大网新	卫宁健康
华林证券	中银证券	榕基软件	宝信软件	深信服
东方财富	南京证券	网宿科技	电科数字	思特奇
湘财股份	南华期货	飞利信	税友股份	三六零
华创阳安	天茂集团	光环新网	正元地信	格尔软件
西南证券	神州数码	辰安科技	石基信息	安恒信息
中望软件	华映科技	翔丰华	先惠技术	电广传媒
深桑达 A	江特电机	上海贝岭	利元亨	蓝色光标
国脉科技	合力泰	生益科技	和辉光电	中文在线
星网锐捷	福晶科技	华微电子	力合微	城市传媒
杰赛科技	大洋电机	动力源	海优新材	中文传媒
德生科技	东山精密	时代新材	天能股份	北巴传媒
楚天龙	兴森科技	士兰微	厦门信达	时代出版
亿联网络	国星光电	长园集团	紫光国微	广电网络
ST 凯乐	欧菲光	卧龙电驱	苏州固锝	广西广电
威胜信息	亿纬锂能	三安光电	大唐电信	江苏有线
中国长城	新宙邦	杉杉股份	有研新材	贵广网络
新大陆	上海新阳	晶方科技	至纯科技	山东出版
大华股份	中颖电子	日月股份	澜起科技	中南传媒
海康威视	飞凯材料	迪贝电气	沪硅产业	皖新传媒

盛视科技	三环集团	福斯特	寒武纪	浙版传媒
新开普	先导智能	世运电路	晶丰明源	凤凰传媒
优博讯	华瑞股份	睿能科技	芯原股份	中国出版
中科曙光	星云股份	杭可科技	华数传媒	新经典
恒为科技	卓胜微	晶晨股份	华媒控股	龙版传媒
中国宝安	杰美特	天奈科技	中原传媒	ST 北文
欢瑞世纪	中广天择	长江电力	中天金融	迪马股份
游族网络	视觉中国	三峡能源	我爱我家	市北高新
奥飞娱乐	人民网	广安爱众	苏宁环球	光大嘉宝
巨人网络	粤电力 A	宁波能源	泰禾集团	外高桥
姚记科技	湖北能源	文山电力	中国武夷	城投控股
神州泰岳	闽东电力	嘉泽新能	荣盛发展	信达地产
华谊兄弟	黔源电力	杭州热电	滨江集团	电子城
星辉娱乐	华能国际	世茂能源	新大正	陆家嘴
华策影视	上海电力	胜利股份	宁波联合	珠江股份
富春股份	华能水电	陕天然气	南京高科	光明地产
掌趣科技	三峡水利	ST 浩源	冠城大通	苏州高新
昆仑万维	中闽能源	大众公用	宋都股份	华远地产
唐德影视	福能股份	成都燃气	格力地产	上实发展
汤姆猫	西昌电力	水发燃气	新湖中宝	上海临港
东望时代	京能电力	东方环宇	鲁商发展	张江高科
ST 瀚叶	乐山电力	深振业 A	城建发展	ST 基础
祥源文化	川投能源	大悦城	华发股份	广宇发展
浙数文化	*ST 华源	天健集团	空港股份	国电电力
上海电影	通宝能源	荣安地产	黑牡丹	电魂网络

CCC 级名单

*ST 天首	钢研高纳	雪人股份	平潭发展	航天机电
蓝焰控股	中国卫星	汉威科技	好当家	大恒科技
云维股份	航天动力	易成新能	国投中鲁	万里股份
新潮能源	中航电子	青海华鼎	青松股份	宝胜股份
澳洋健康	航天晨光	金自天正	嘉事堂	盛洋科技
凯美特气	航天电子	中原环保	延华智能	华闻集团
绿康生化	新光光电	钱江水利	广生堂	天威视讯
元力股份	金螳螂	菲达环保	粤万年青	歌华有线
富邦股份	亚厦股份	上海易连	江苏吴中	天下秀
星辉环材	ST 罗顿	创业环保	圣济堂	南方传媒
回盛生物	三峡新材	福建高速	天药股份	出版传媒
雪峰科技	江河集团	大众交通	莎普爱思	川网传媒
苏盐井神	宏润建设	吉林高速	九鼎投资	新华网
同益中	棕榈股份	天宸股份	鲁银投资	浙能电力
永兴材料	岭南股份	福日电子	ST 安信	桂东电力
西宁特钢	浦东建设	富春染织	*ST 西水	金山股份
宏达股份	华建集团	岭南控股	大智慧	申能股份
河钢资源	许继电气	文投控股	科信技术	漳州发展
神火股份	风范股份	博瑞传播	同方股份	ST 海投
鑫科材料	亚泰集团	南极电商	柏楚电子	卧龙地产
铜冠铜箔	众合科技	浙江东日	凤凰光学	首开股份
华丽家族				

注：本报告中的所有图表均为报告联合编写单位绘制。

附录一

报告评级方法

润灵环球于 2018 年开发了 ESG 评级标准，从开始就确定了“以 ESG 风险管理能力评估为核心”的 ESG 评级原则，每年定期进行评估，并基于评级结果与数据分析发布评级分析报告，旨在：

a. 通过连续对 A 股上市公司的 ESG 评估和分析，为中国 ESG 相关政策和标准的制定提供详实、可靠的信息和数据；

b. 为投资机构 / 公、私募基金管理机构 / 养老金管理机构等提供可持续投资的决策判断依据；

c. 通过对行业、上市公司个体的 ESG 信息评估、统计和分析，为上市公司 ESG 信息披露质量改进提供参考。

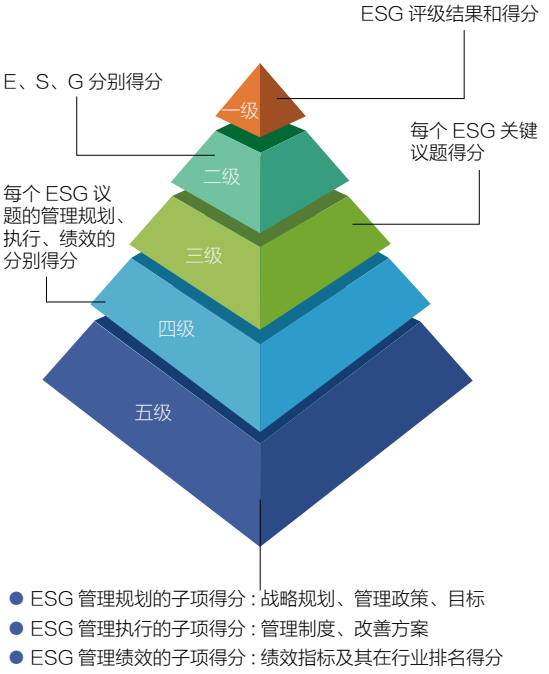
基于润灵环球（RKS）的 ESG 评级原则，对每一个 E、S、G 的关键议题，润灵环球都会从管理规划 – 管理执行 – 管理绩效等三个管理过程，根据管理最佳实践，进行量化处理，以便进行评估。

附表 ESG 评级的关键议题

三个维度	E– 环境	S– 社会	G– 公司治理
关键议题	11 个关键议题（温室气体排放、废水排放、水资源管理、有毒有害气体排放、噪音排放、固废 / 危废处理、供应链环境影响、产品环境影响、绿色金融产品、生态保护、业务活动对环境的影响）	8 个关键议题（员工管理、人力资源和发展、职业健康安全、信息安全和个人信息保护、供应链劳工、产品安全、普惠金融、公益慈善）	4 个关键议题（董事会有效性、高管薪酬、ESG 风险管理、商业道德）
评估子项	每一个关键议题，评估管理规划、管理执行、管理绩效三个子项	每一个关键议题，评估管理规划、管理执行、管理绩效三个子项	20 个评估子项
评估指标	176+ 指标	128+ 指标	45 个指标

2022 年，RKS ESG 评级完成信息化建设，将评级的全过程线上操作，评级原始信息和数据可完整的保存、统计和分析，并可提供更加完整的原始数据（5 级评级数据），1–5 级数据如下图所示。其中 ESG 评级得分由高到低分为 AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC 七组，截至 2022 年尚无企业获得 AAA、AA 级评级。

附图 ESG 评级数据分级



RKS ESG 评级结果旨在反映企业 ESG 风险治理和管理能力，没有将负面舆情信息、违规等信息，作为调整因子，调整评级最后结果， 投资机构或个人可将 RKS ESG 评级结果作为基本参考，不作为投资决策依据。

2022ESG 评级范围和数据、信息来源

2022 年 RKS ESG 评级覆盖范围由前三年的中证 CSI800 成份股，拓展到 A 股所有发布 ESG 报告的上市公司（包括但不限于 CSR 报告、可持续发展报告等），公开 ESG 信息的搜集时间截至 2022 年 5 月 31 日。

搜集、评估的信息源包括 A 股公司公布的财务年度年报、ESG（含 CSR、可持续发展等）报告、公司章程，以及证监会委托的上市公司信息发布平台上的相关信息等。

评级标准的更新：

基于最新政策要求与行业动态发展，**2022 年 RKS 评级标准**进行了如下调整：

a. 根据 2021 年 6 月中国人民银行印发《银行业金融机构绿色金融评价方案》，调整了银行业的绿色金融评估标准；

b. 同时，也根据绿色金融的评估逻辑，调整了银行业普惠金融的评估标准；

c. 根据 2021 年 7 月 22 日，中国人民银行发布《金融机构环境信息披露指南》（JR/T 0227-2021），调整了银行业、保险业、证券行业的环境信息披露标准；

d. 根据 2021 年新的法规要求和背景风险的变化，调整了部分行业的关键议题，例如在劳动力市场萎缩，员工权利时有被侵犯的背景下，经评估分析，调整更多的劳动力密集型和相对劳动力密集型企业的雇工管理为关键议题。

附录二

机构简介

润灵环球

润灵环球（RKS），成立于 2007 年，是中国可持续发展权威第三方评级机构，中创碳投的控股子公司，致力于为责任投资 (SRI) 者、责任消费者及社会公众提供客观科学的企业可持续发展评级信息。迄今为止，RKS 已经连续 13 年对 A 股上市公司的 CSR 报告进行评级，连续 4 年进行 ESG 评级，从 2022 年起，将对 A 股和 H 股公司的 TCFD 气候相关信息披露成熟度进行评级。

润灵环球的 ESG 评级、TCFD 气候相关信息披露成熟度评级，均是基于“风险管理过程能力为核心”的评级系统，和国际相关最佳实践高度接轨。

润灵环球服务包括为投资机构、政府智库、财经科研机构，提供评级的数据服务和行业分析报告，并为企业提供 ESG 风险管理和规划、信息披露改善，TCFD 气候相关情景分析、战略规划和管理咨询服务。

第一财经研究院

第一财经研究院成立于 2007 年，是中国媒体机构中设立的最早一批研究院。早期的第一财经研究院主要向市场第一时间提供经过专业整合和分析的各类财经资讯，并定期提供涉及宏观经济、金融市场、产业领域在内的研究报告和数据服务。

2015 年，第一财经研究院正式转型为第一财经旗下的非营利独立智库机构，以“致力于改善经济政策 / Committed to Improving Economic Policy”为宗旨。2020 年 5 月，第一财经研究院入选上海市（首批）重点智库，成为全国范围内媒体（公司）智库的佼佼者。依托于第一财经，全球视野、前沿资讯、媒体传播便捷和联结全球一流智见者的优势是第一财经研究院的特色。第一财经研究院基于事实和数据的独立研究分析，在金融、数字经济、企业全球化、可持续发展、新冠疫情、全球治理等领域发现问题、大胆研判、持续深耕，并承担了一系列政策咨询建言和课题研究工作，为中国和上海相关领域的政策制定与改善作出了一定贡献。

第一财经研究院定期推出年度旗舰报告、课题研究、决策咨询、论坛研讨会、大型议题活动智力支持，以及指数、排名等系列服务和产品。做对现实能够产生影响力的报告——让研究服务于政策，让研究服务于社会。执此理念，我们一直在路上。

诺亚控股

NOAH 諾亞控股

诺亚控股以“诺亚财富”品牌，成立于 2003 年，2010 年在美国纽约证券交易所上市，是中国内地首家在纽交所上市的独立财富管理机构（股票代码： NOAH），旗下公司获得中国证监会与香港证监会业务发展相关金融牌照与资格，是国内首家获得标准普尔“投资级”评级的财富管理公司。2022 年 7 月 13 日，诺亚控股（股票代码：6686）正式在香港交易所挂牌上市，成为首家实现港股美股两地上市的中国独立财富管理机构。公司业务涵盖财富管理、资产管理和其他业务等。2020 年诺亚控股及旗下歌斐资产签署联合国支持的负责任投资原则（UN PRI），旨在进一步从财富管理和资产管理两端推动责任投资，将为全球高净值华人与机构提供综合金融服务，践行可持续发展、为社会带来长效动能。

免责声明

本报告由润灵环球、第一财经研究院、诺亚控股（下简称“报告编写组”）共同完成。

本报告的 ESG 评级结果所对应的数据及信息均由润灵环球提供，报告编写组在撰写本报告的其余内容时所使用和参考的信息，均来源于报告编写组认为可靠的资料，但报告编写组对这些信息的准确性、完整性或有效性不作任何保证。

本报告仅代表报告发布当日的观点和预测，而并非事实的陈述。该观点及预测无需通知即可随时更改。在不同时期，报告编写组可能会发布与本报告观点和预测不一致的研究报告。

本报告不构成任何投资建议，不论任何原因，对依据或者使用本报告所造成的任何直接、间接、附带、惩戒性、补偿性、惩罚性、特殊或相应而生的损害赔偿、讼费、开支、律师费或损失（包括但不限于收入损失或利润和机会成本损失），报告编写组及 / 或其关联人员均不承担任何法律责任，即使在已获悉可能发生该等损害的情况下亦然。本报告所载的信息、材料或分析工具仅提供给读者作参考用，当做出投资和其他商业决策时，不应依赖有关内容，且不应以本报告代替读者、其管理层、员工、顾问及 / 或客户的技术、判断和经验。

本报告的版权为润灵环球、第一财经研究院、诺亚控股共同所有，未经书面许可，任何机构和个人不得以任何形式转发、翻版、复制、刊登、发表或引用。

报告编写组保留追究侵权者法律责任的权利。如需获得授权请联系润灵环球 rksclub@rksratings.cn、第一财经版权部 banquan@yicai.com、yicairi@yicai.com、诺亚控股 zhoubingxing@noahgroup.com

第一财经
研究院
RESEARCH